



Documento de trabajo

SEMINARIO PERMANENTE DE CIENCIAS SOCIALES

SOSTENIBILIDAD DEL TURISMO EN PARQUES NACIONALES Y GEOPARQUES: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

Francisco Sánchez-Cubo
Vanessa Miguel-Barrado

SPCS Documento de trabajo 2021/4

<https://www.uclm.es/Cuenca/CSociales/publicaciones/inicio>

Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca | Avda. de los Alfares, 44 | 16.071-CUENCA
Teléfono (+34) 902 204 100 | Fax (+34) 902 204 130

© de los textos: sus autores.

© de la edición: Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca.

Autor/es:

Francisco Sánchez-Cubo

francisco.scubo@uclm.es

Vanessa Miguel-Barrado

vmiguel@unex.es

Edita:

Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca

Seminario Permanente de Ciencias Sociales

Codirectoras:

Pilar Domínguez Martínez

Silvia Valmaña Ochaita

María Cordente Rodríguez

Avda. de los Alfares, 44

16.071–CUENCA

Teléfono (+34) 902 204 100

Fax (+34) 902 204 130

<http://www.uclm.es/CU/csociales/DocumentosTrabajo>

I.S.S.N.: 1887-3464 (ed. CD-ROM) 1988-1118 (ed. en línea)

Impreso en España – Printed in Spain.

SOSTENIBILIDAD DEL TURISMO EN PARQUES NACIONALES Y GEOPARQUES: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

Francisco Sánchez-Cubo^{1a} y Vanessa Miguel-Barrado^b

^aÁrea de Estadística Económica y Empresarial, Universidad de Castilla-La Mancha,

^bÁrea de Economía Financiera y Contabilidad, Universidad de Extremadura

RESUMEN

Los espacios naturales protegidos constituyen una importante figura en el camino hacia la sostenibilidad turística, en tanto que persiguen la conservación de los recursos naturales y el desarrollo socioeconómico de su área de influencia. En este trabajo se analiza la importancia que se ha dado desde la perspectiva de la investigación a los estudios sobre el turismo de naturaleza en los Parques Nacionales y Geoparques y sus consecuentes impactos positivos y negativos. Para ello, se ha realizado un análisis descriptivo y bibliométrico de los artículos relacionados indexados en *Web of Science*.

Los resultados del análisis descriptivo muestran un elevado volumen de trabajos, incrementado en los últimos años, y un reducido número de autores únicos. Por su parte, en el análisis bibliométrico destaca la presencia del concepto Parque Nacional en las investigaciones, no sucediendo lo mismo con la categoría Geoparque. Asimismo, ciertos conceptos prioritarios en la gestión de las áreas protegidas, como son turismo, desarrollo económico y cambio climático destacan por su ausencia o escasa presencia.

A la luz de los resultados, se considera necesario promover los estudios relacionados con esta temática a fin de lograr un mayor conocimiento sobre la gestión turística de estos espacios, dado su incalculable potencial desde el punto de vista conservacionista y del desarrollo socioeconómico rural.

Palabras clave: Análisis bibliométrico; Desarrollo rural; Geoparques; Parques Nacionales; Turismo de naturaleza.

Indicadores JEL: L83, Q56, R11

¹ Francisco.scubo@uclm.es

ABSTRACT

Protected natural spaces are an important asset for the sustainability of tourism, as they pursue the conservation of natural resources and the socio-economic development of their area of influence. This paper analyses the importance given to studies on nature tourism in National Parks and Geoparks - from the research perspective -, and its consequent positive and negative impacts. For this, a descriptive and bibliometric analysis of the related articles indexed in Web of Science has been carried out.

The results of the descriptive analysis show a high volume of papers - increased in recent years - and a reduced number of unique authors. Then, the bibliometric analysis stands out the presence of the National Park concept in the research, contrary to the case of the Geopark category. Likewise, certain priority concepts in the management of protected areas, such as tourism, economic development and climate change, stand out for their absence or scarce presence.

In light of the results, it is considered necessary to promote studies related to this issue to achieve better knowledge about the tourism management of these spaces, given their incalculable potential from the point of view of conservation and rural socio-economic development.

Key words: Bibliometric Analysis; Geoparks; National Parks; Nature Tourism; Rural Development.

JEL codes: L83, Q56, R11

1. INTRODUCCIÓN

El estudio de los entornos naturales es un tema de máxima preocupación en el mundo occidental en tanto que la conservación de estos espacios representa, de un modo u otro, el grado de sostenibilidad de las naciones. Asimismo, estos países tratan de extender sus políticas de desarrollo sostenible más allá de sus fronteras, tratando de incidir mediante inversiones directas o incentivos en la sostenibilidad de los países en vías de desarrollo, ya que estos se encuentran en pleno expansionismo industrial y, por lo tanto, en un periodo de crecientes emisiones contaminantes.

No obstante, las emisiones y los impactos sobre el medioambiente no son exclusivos de la industria entendida como el tejido industrial de las naciones, sino que son extensivos a otro tipo de actividades económicas como el turismo. Es por ello por lo que este trabajo se centra en esta industria, como elemento destacado del sector servicios dada su importante aportación al PIB nacional, especialmente en países como España (Instituto Nacional de Estadística, 2020), muy dependientes de esta actividad.

Con todo, cabría esperar una abundante literatura científica que midiese y analizase los impactos del sector turístico sobre los espacios naturales, independientemente del país objeto de estudio. Para ello, el presente trabajo analiza la literatura existente respecto a los Parques Nacionales, máxima categoría de protección de los espacios naturales a nivel nacional (Ley 30/2014), y los Geoparques, figura de protección otorgada por la UNESCO a nivel internacional (Ley 42/2007; UNESCO, 2015), y su relación con el turismo como fuente de impactos socioeconómicos y medioambientales sobre estos, una vez declarados como tal. Así, tras esta breve introducción, se procede a exponer la metodología empleada en el estudio. Seguidamente, se exponen los resultados obtenidos para, posteriormente, discutirlos. Finalmente, se extraen unas conclusiones preliminares.

2. METODOLOGÍA

Tal y como se ha expuesto previamente, el objetivo de este trabajo es conocer la importancia que los investigadores han otorgado a los estudios sobre turismo respecto a los Parques Nacionales y Geoparques. Para ello, se realizan dos análisis. En primer lugar, se lleva a cabo un análisis descriptivo que refleje la evolución en el número de documentos acerca de la cuestión de estudio.

Por otra parte, mediante el *software SciMAT* (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2012), se ejecuta un análisis bibliométrico que permita conocer en profundidad el estado de la cuestión. Para aplicar esta técnica, se han obtenido los datos bibliométricos de 3.937 documentos alojados en la base de datos *Web of Science*. Los documentos obtenidos son el resultado de la ejecución de una ecuación de búsqueda amplia pero restrictiva (1), en adición a limitar los resultados a la colección principal de *Web of Science* y a escoger solo artículos (incluidos aquellos disponibles como *Early Access*) que incluyesen estos términos en su título, resumen y/o palabras claves.

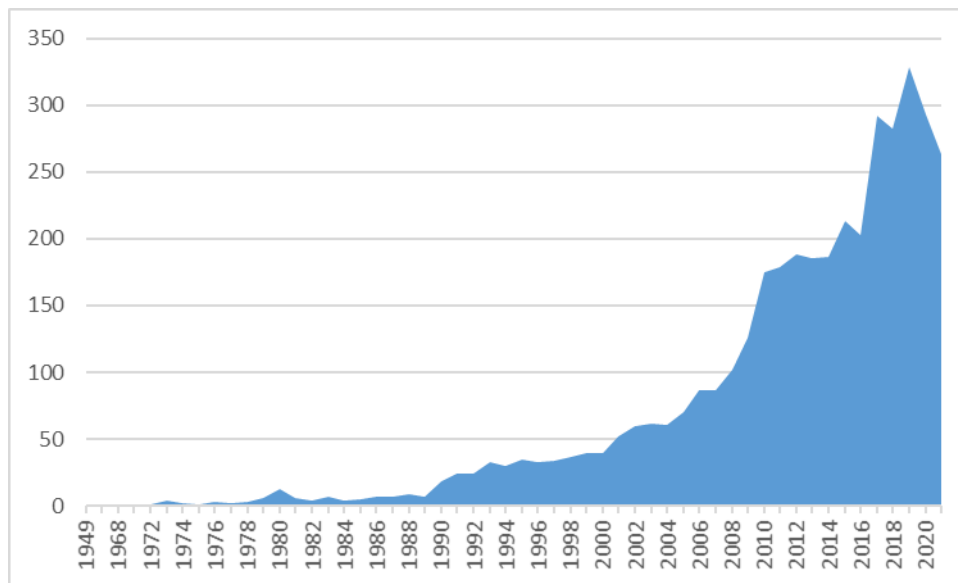
("National Park" OR "Geopark*") AND ("natur* touris*" OR ("touris*" OR "rural" OR "regional" OR "*economic*") AND "development"))* (1)

Así, la ecuación de búsqueda propuesta se centra en el turismo desde una doble vía. Por una parte, trata de recoger el turismo de naturaleza en los Parques Nacionales y Geoparques mientras que, por otra parte, pretende cubrir los distintos tipos de desarrollo que se presuponen en un territorio por el mero hecho de que un espacio natural aledaño sea declarado como una de ambas figuras.

3. RESULTADOS

Dado el elevado número de documentos recuperados, el primer análisis ha de ser el análisis descriptivo de estos. Así, la Gráfica 1 presenta la evolución en el número de artículos publicados bajo esta temática en todo el periodo conocido, esto es, 1949-2021. Se puede apreciar el incremento anual desmesurado desde 2017, pasando de 203 trabajos publicados en 2016 a 292 artículos al año siguiente. Otro elemento a destacar es la falta de interés que la cuestión de estudio presentó hasta pasado el primer lustro del siglo XXI.

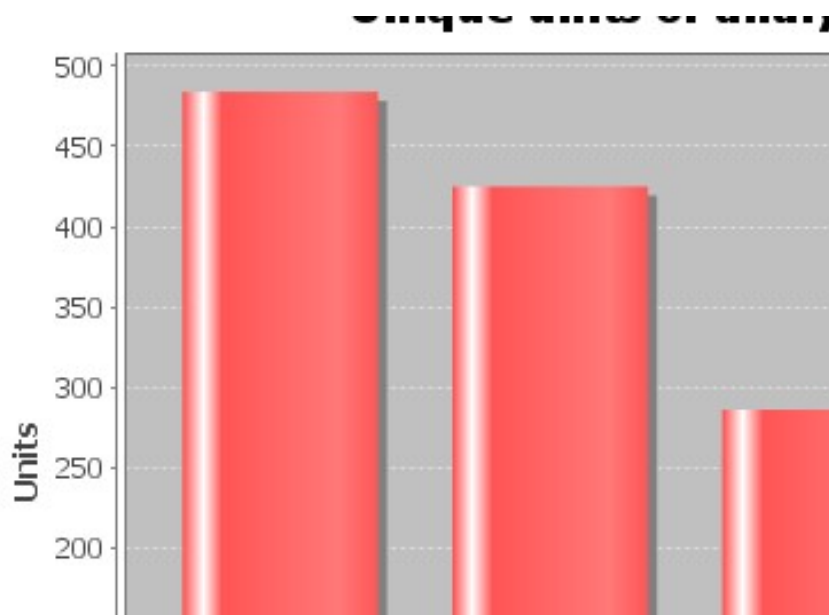
GRÁFICA 1: Evolución del número de artículos en el periodo 1949-2021



Fuente: *Web of Science*. Elaboración propia.

Considerando el elevado número de publicaciones que se han incluido en la búsqueda, otro tipo de análisis descriptivos como las revistas que más publican acerca Parques Nacionales y Geoparques, o el promedio de citas, resultan poco representativos de la realidad de la literatura. Sin embargo, sí resulta interesante el dato acerca del número de autores únicos. La Gráfica 2 muestra dicho dato en cuatro periodos de tiempo tomados como referencias adicionales. Así, “Periodo_base” hace referencia al periodo 1949-2021, “Periodo_actual” a los años 2010-2021, “Periodo_antiguo” al intervalo 1949-2009 y “Periodo_5anos” al periodo 2017-2021.

GRÁFICA 2: Autores únicos por periodos

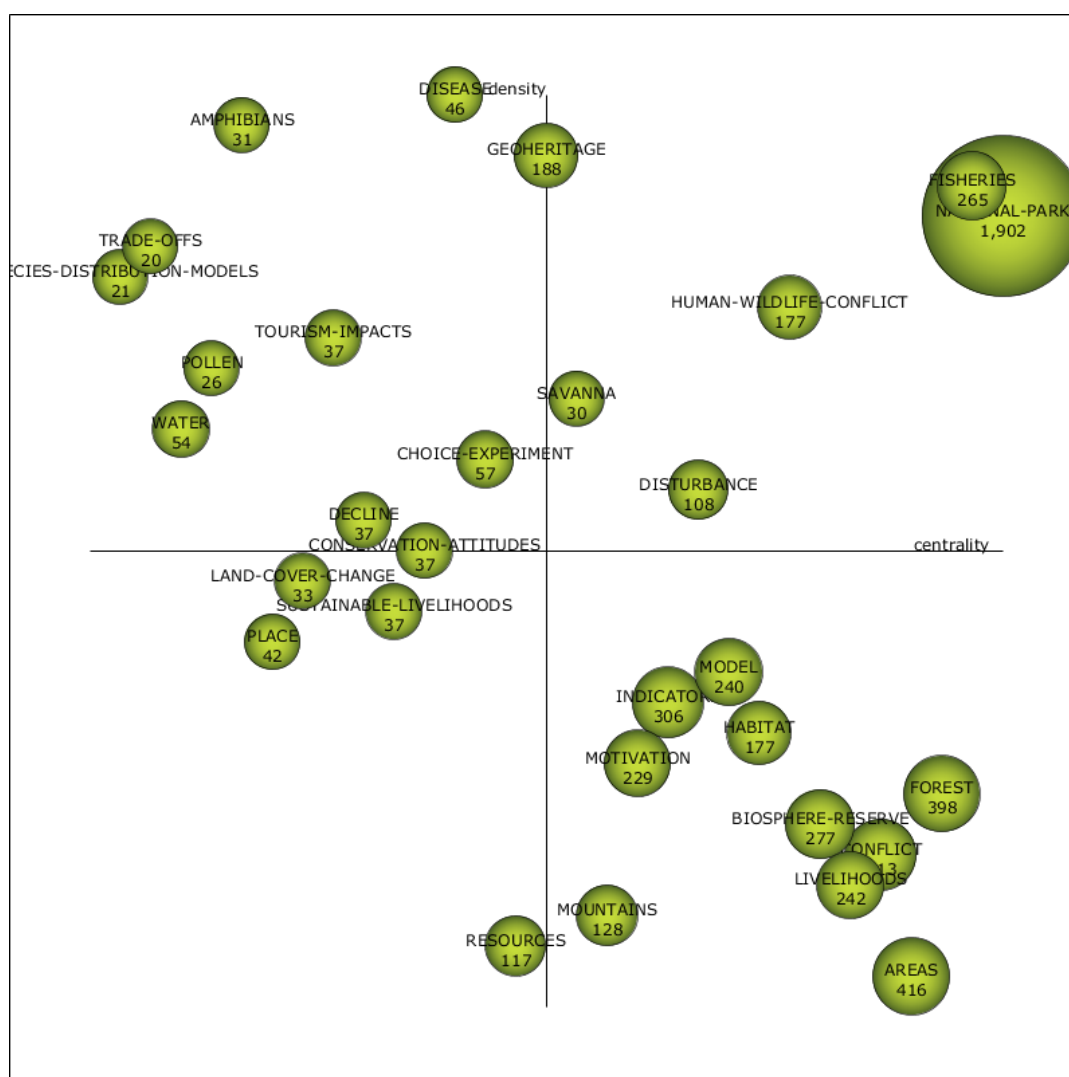


Fuente: *Web of Science*. Elaboración propia.

De esta gráfica (Gráfica 2) son interesantes dos datos. En primer lugar, el reducido número de autores únicos respecto al elevado número de trabajos (3.937). Si bien, resulta aún más llamativa la escasa diferencia entre el “Periodo_actual” y el “Periodo_base”, lo que refuerza el incremento reciente en el número de trabajos. Pero, sobre todo, es relevante esta diferencia con la existente para el “Periodo_antiguo”, lo que indica que un volumen importante de los autores que han publicado antes de 2010 ha continuado publicando recientemente.

Con todo, se procede a ejecutar el análisis bibliométrico. Para ello, el enfoque clásico es mediante el análisis de las palabras clave, tanto las proporcionadas por los autores como las añadidas por la base de datos. El primer resultado que se extrae es la agrupación de los documentos según palabras claves, así como su cercanía relativa por co-ocurrencia. Esto es, por ejemplo, explotaciones pesqueras (*Fisheries*) y Parques Nacionales (*National-Park*) aparecen, por lo general, juntas, mientras que anfibios (*Amphibians*) y áreas (*Areas*) se encuentran en las antípodas, es decir, que no aparecen juntas por lo general. Además, cada esfera contiene el número de documentos que contienen la palabra clave que proceda.

FIGURA 1: Diagrama estratégico para el periodo 1949-2021



Fuente: *Web of Science*. Elaboración propia mediante *SciMAT* (Cobo et al., 2012).

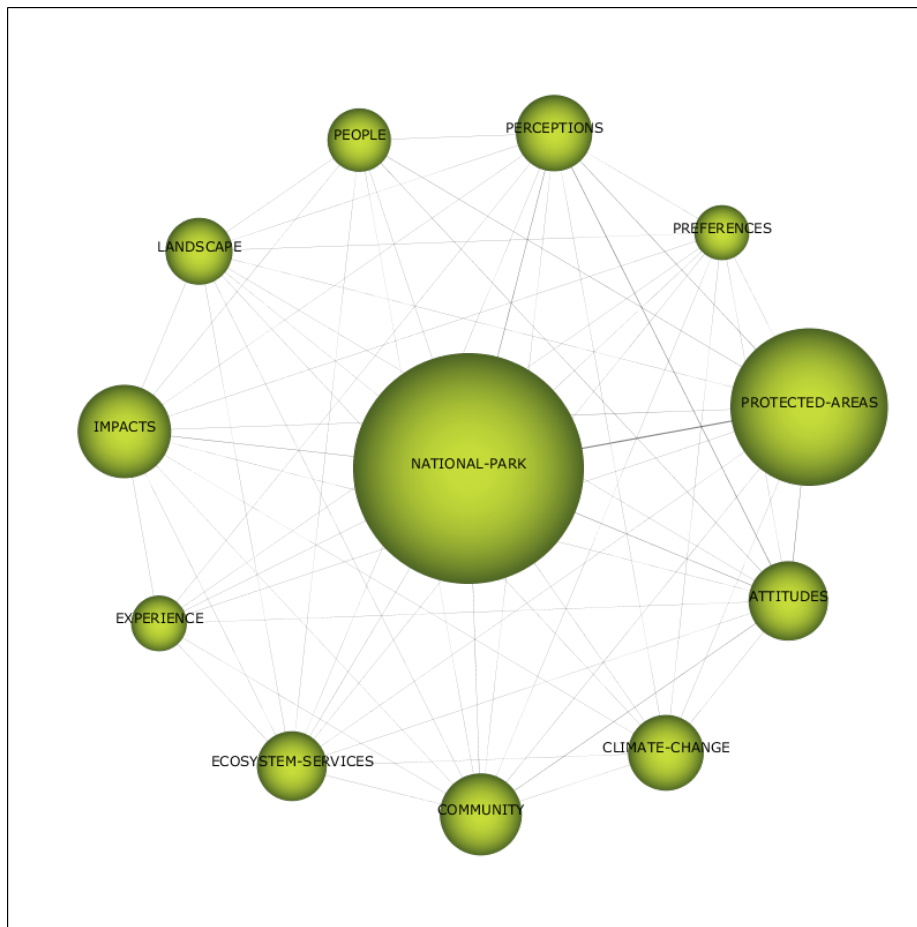
Desde el punto de vista analítico, más allá de conocer la frecuencia con la que se encuentran las palabras clave en la literatura, la Figura 1 permite mostrar los temas de mayor interés en la literatura existente, si bien no establece conexiones específicas. A este respecto, se destaca por su elevada presencia, como es evidente, el concepto Parque Nacional, pues es el eje del estudio. No obstante, también lo son los Geoparques y no aparecen en el diagrama. Igualmente, destacan por su ausencia los términos relacionados con la industria turística o la economía. Los impactos del turismo, tanto positivos como negativos, en los entornos naturales existen (Huhtala, 2007; Pietilä y Fagerholm, 2016; Pongpattananurak, 2018). A este respecto, es habitual hablar del turismo como un sustento económico sostenible (Vedeld, Jumane, Wapalila y Songorwa, 2012; Thapa Karki, 2013; Su, Wall, Wang y Jin, 2019) para los pequeños

municipios rurales, como una vía mediante la que se puede retroalimentar el entorno gracias a los fondos que genere la actividad turística (Reynolds y Braithwaite, 2001; Zia, Hirsch, Songorwa, Mutekanga, O'Connor, McShane, Brosius y Norton, 2011; Vidal-Legaz, Martínez-Fernández, Picón y Pugnaire, 2013).

Por otra parte, el análisis bibliométrico comprende el análisis clúster de cada término principal identificado en el diagrama representado en la Figura 1. De esta forma se pueden conocer qué términos interactúan más. En otras palabras, se pueden conocer las relaciones de los términos principales, concebidos como nodos principales de una red de términos afines que aparecen reiteradamente juntos (Figura 2).

Así, la Figura 2 muestra las relaciones que posee el nodo, con mucha diferencia, principal: Parque Nacional. En este caso, se reitera la poca importancia del turismo, pero hasta el punto de desaparecer de la red. Esto puede deberse a los umbrales mínimos exigidos para el diseño de estas figuras, ya que se conoce la existencia de literatura que asocia ambos términos (Jaafar, Rasoolimanesh y Lon, 2015; Weaver y Lawton, 2017; Ghoddousi, Pintasilgo, Mendes, Ghoddousi y Sequeira, 2018).

FIGURA 2: Clúster para el nodo en el periodo 1949-2021



Fuente: *Web of Science*. Elaboración propia.

De acuerdo con la información mostrada en la red, las relaciones principales, con bastante diferencia (véase el tamaño de las esferas), son con Áreas Protegidas e Impactos. Esto es razonable, pues los parques naturales son áreas protegidas *per se* (Job y Paesler, 2013; Weaver y Lawton, 2017; Estifanos, Polyakov, Pandit, Hailu y Burton, 2020). De igual forma, aunque sorprendentemente en un menor volumen al esperado, es previsible que existan trabajos académicos que evalúen los impactos en los Parques Nacionales. No obstante, el término impacto es demasiado vago, siendo de utilidad aquellos más específicos como impactos económicos (Marzuki, 2011; Chidakel, Child y Muyengwa, 2021) o medioambientales (Ghoddousi et al., 2018), aunque estos no aparecen en la Figura 2.

Finalmente, es necesario destacar, nuevamente por su escasa relevancia, el término cambio climático (*Climate change*), pues aparece casi como un concepto residual en relación con los Parques Nacionales cuando debería ser un tema prioritario y

de actualidad (Jacobs, Boronyak, Mitchell, Vandenberg y Batten, 2018; Dube y Nhamo, 2020; Liu, Huang y Lin, 2021).

4. DISCUSIÓN

El objeto principal de este trabajo es conocer la importancia que los investigadores han otorgado a los estudios sobre turismo respecto a los Parques Nacionales y Geoparques. Si bien el análisis descriptivo arroja un incremento significativo de artículos acerca de Parques Nacionales, el análisis bibliométrico muestra que el turismo continúa siendo un tema residual, a pesar del efecto evidente que tiene sobre los espacios naturales, de forma directa y/o indirecta.

De igual forma, el término cambio climático, muy asociado a la sostenibilidad de los espacios naturales y a las actividades económicas – incluido el turismo –, destaca por su infrarrepresentación. Por ello, la principal conclusión de este trabajo es que parece existir una escasez de artículos científicos centrados en los impactos que el turismo tiene sobre los Parques Nacionales en todo el mundo, tanto en positivo como en negativo, siendo en este último caso llamativo el poco peso de las variables ambientales en los estudios. Con todo, se extrae la necesidad de promover el estudio de los impactos del turismo en este tipo de espacios naturales, con especial interés en el caso de España y los países mediterráneos, conocida la importancia del turismo en su actividad económica y, por tanto, los potenciales efectos beneficiosos y perjudiciales sobre el entorno.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CHIDAKEL, A., CHILD, B. y MUYENGWA, S. (2021). “Evaluating the economics of park-tourism from the ground-up: Leakage, multiplier effects, and the enabling environment at South Luangwa National Park, Zambia”, *Ecological Economics*, 182, p. 106960. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2021.106960
- COBO, M.J., LÓPEZ-HERRERA, A.G., HERRERA-VIEDMA, E. y HERRERA, F. (2012). “SciMAT: A new Science Mapping Analysis Software Tool”, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(8), pp. 1609-1630. DOI: 10.1002/asi.22688

- DUBE, K. y NHAMO, G. (2020). “Evidence and impact of climate change on South African national parks. Potential implications for tourism in the Kruger National Park”, *Environmental Development*, 33, p. 100485. DOI: 10.1016/j.envdev.2019.100485
- España. Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales. *Boletín Oficial del Estado*, 4 de diciembre de 2014, núm. 293, pp. 99762 a 99792.
- España. Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. *Boletín Oficial del Estado*, 14 de diciembre de 2017, núm. 299, pp. 51275 a 51327.
- ESTIFANOS, T. K., POLYAKOV, M., PANDIT, R., HAILU, A. y BURTON, M. (2020). “Managing conflicts between local land use and the protection of the Ethiopian wolf: Residents’ preferences for conservation program design features”, *Ecological Economics*, 169, p. 106511. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2019.106511
- GHODDOUSI, S., PINTASSILGO, P., MENDES, J., GHODDOUSI, A. y SEQUEIRA, B. (2018). “Tourism and nature conservation: A case study in Golestan National Park, Iran”, *Tourism Management Perspectives*, 26, pp. 20–27. DOI: 10.1016/j.tmp.2017.12.006
- HUHTALA, M. (2007). “Assessment of the local economic impacts of national park tourism: the case of Pallas-Ounastunturi National Park”, *Forest Snow and Landscape Research*, 81(1/2), pp. 223–238.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2020). *Cuenta Satélite del Turismo*. Recuperado el 9 de noviembre de 2021 de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736169169&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- JAAFAR, M., RASOOLIMANESH, S.M. y LONIK, K.A.T. (2015). “Tourism growth and entrepreneurship: Empirical analysis of development of rural highlands”, *Tourism Management Perspectives*, 14, pp. 17–24. DOI: 10.1016/j.tmp.2015.02.001

- JACOBS, B., BORONYAK, L., MITCHELL, P., VANDENBERG, M. y BATTEN, B. (2018). “Towards a climate change adaptation strategy for national parks: Adaptive management pathways under dynamic risk”, *Environmental Science & Policy*, 89, pp. 206–215. DOI: 10.1016/j.envsci.2018.08.001
- JOB, H. y PAESLER, F. (2013). “Links between nature-based tourism, protected areas, poverty alleviation and crises—The example of Wasini Island (Kenya)”, *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 1–2, 18–28. DOI: 10.1016/j.jort.2013.04.004
- LIU, W.Y., HUANG, Y.H. y LIN, C.C. (2021). “Analyzing direct and indirect effects of climate change trend on the number of visitors toward national forest parks: A case of Taiwan”, *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 48, pp. 10–22. DOI: 10.1016/j.jhtm.2021.05.005
- MARZUKI, A. (2011). “Resident Attitudes Towards Impacts from Tourism Development in Langkawi Islands, Malaysia”, *World Applied Sciences Journal*, 12, pp. 25–34.
- PIETILÄ, M. y FAGERHOLM, N. (2016). “Visitors’ place-based evaluations of unacceptable tourism impacts in Oulanka National Park, Finland”, *Tourism Geographies*, 18(3), pp. 258–279. DOI: 10.1080/14616688.2016.1169313
- PONGPATTANANURAK, N. (2018). “Impacts from tourism development and agriculture on forest degradation in Thap Lan National Park and adjacent areas”, *Agriculture and Natural Resources*, 52(3), pp. 290–297. DOI: 10.1016/j.anres.2018.09.013
- REYNOLDS, P.C. y BRAITHWAITE, D. (2001). “Towards a conceptual framework for wildlife tourism”, *Tourism Management*, 22(1), pp. 31–42. DOI: 10.1016/S0261-5177(00)00018-2
- SU, M.M., WALL, G., WANG, Y. y JIN, M. (2019). “Livelihood sustainability in a rural tourism destination - Hetu Town, Anhui Province, China”, *Tourism Management*, 71, pp. 272–281. DOI: 10.1016/j.tourman.2018.10.019

- THAPA KARKI, S. (2013). “Do protected areas and conservation incentives contribute to sustainable livelihoods? A case study of Bardia National Park, Nepal”, *Journal of Environmental Management*, 128, pp. 988–999. DOI: 10.1016/j.jenvman.2013.06.054
- UNESCO. (2015). *International Geoscience and Geoparks programme (IGGP)*. Recuperado el 9 de noviembre de 2021 de: <https://en.unesco.org/global-geoparks>
- VEDELD, P., JUMANE, A., WAPALILA, G. y SONGORWA, A. (2012). “Protected areas, poverty and conflicts”, *Forest Policy and Economics*, 21, pp. 20–31. DOI: 10.1016/j.forpol.2012.01.008
- VIDAL-LEGAZ, B., MARTÍNEZ-FERNÁNDEZ, J., PICÓN, A.S. y PUGNAIRE, F. I. (2013). “Trade-offs between maintenance of ecosystem services and socio-economic development in rural mountainous communities in southern Spain: A dynamic simulation approach”, *Journal of Environmental Management*, 131, pp. 280–297. DOI: 10.1016/j.jenvman.2013.09.036
- WEAVER, D.B. y LAWTON, L.J. (2017). “A new visitation paradigm for protected areas”, *Tourism Management*, 60, pp. 140–146. DOI: 10.1016/j.tourman.2016.11.018
- ZIA, A., HIRSCH, P., SONGORWA, A., MUTEKANGA, D.R., O’CONNOR, S., MCSHANE, T., BROSIUS, P. y NORTON, B. (2011). “Cross-scale value trade-offs in managing social-ecological systems: the politics of scale in Ruaha National Park, Tanzania”, *Ecology and Society*, 16(4). DOI: 10.5751/ES-04375-160407